



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-214-8/20
Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Urbis centar d.o.o. Banja Luka, žalba broj 54-P/20 od 16.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije raskrsnice Ciglana u kružnu raskrsnicu*, ugovornog tijela Općina Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Visoko, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije raskrsnice Ciglana u kružnu raskrsnicu*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 870-1-2-82-3-124/19 od 04.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.01.2020. godine.

Urbis centar d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine i zapisnik Komisije o ocjeni ponuda ugovornog tijela Grad Visoko, te nezadovoljni istom, a u skladu sa člankom 99. i 101. Zakona o javnim nabavama izjavljuje žalbu radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povreda odredaba Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je izabralo kao najpovoljnijeg ponuditelja poduzeće „Geoput“ d.o.o. Banja Luka, a u obrazloženju navedene Odluke, Ugovorno tijelo je navelo da se prihvata preporuka Komisije za javne nabave i ugovor za javnu nabavu u iznosu od 13.440,00 KM bez PDV-a dodjeljuje

ponuditelju „Geoput“ d.o.o. Banja Luka, kao najpovoljnijem ponuditelju. Istom odlukom navedeno je da ponuda ponuditelja „URBIS CENTAR“ d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uvjete i u skladu sa tim je neprihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Žalitelj ističe kako žalbu ulaže iz razloga što smatra da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa pozitivnim propisima i suštinom Zakona o javnim nabavama, jer se iz obrazloženja Ugovornog tijela ne može jasno utvrditi razloge diskvalifikacije:

Ponuda ponuditelja „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije, jer ponuditelj nije uredno numerirao stranice ponude u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točkom 14. tenderske dokumentacije. Ponuditelj u okviru ponude nije dostavio dodatnu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Iz gore navedenog obrazloženja koje se odnosi na konstataciju da ponuditelj „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka nije uredno numerirao stranice ponude, tvrdnje su netočne jer uvidom u kopiju ponude jasno se vidi da su numerirane sve stranice iz čega proizlazi da je ponuditelj postupio u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točkom 14. tenderske dokumentacije.

Žalitelj traži od Ugovornog tijela da još jednom izvrši uvid u ponudu, jer su netočne tvrdnje Ugovornog tijela da je ponuditelj nepravilno postupio u vezi sa izjavom iz članka 45. Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je zahtijevalo sljedeće:

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude.

Žalitelj ističe da je Izjava iz članka 45. Zakona o javnim nabavama (stranica 17. ponude) popunjena u skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije i ovjerena kod nadležnog tijela, te smatra da je Ugovorno tijelo konstatacijom da Žalitelj „nije dostavio dodatnu dokumentaciju“ napravilo previd, jer ista u skladu sa točkom 11. tenderske dokumentacije i člankom 45. Zakona o javnim nabavama, se dostavlja nakon odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, iz čega proizlazi da ponuditelji nisu bili dužni dostaviti dodatnu dokumentaciju.

Iz naprijed navedenih razloga Žalitelj traži:

- da Ugovorno tijelo razmotri i uvaži žalbu, poništi Odluku broj: 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine i donese novu Odluku o izboru, sve u skladu sa ovlaštenjima propisanim člankom 100. stavak (3) Zakona ili
- da Ured za razmatranje žalbi poništi spornu Odluku, ako Ugovorno tijelo proslijedi žalbu URŽ-u u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona, uvažavajući primjedbe i zahtjeve iz ove žalbe.

Također zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi da ujedno donese odluku o povratu naknade za žalbu, koju će uplatiti ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, istu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, BiH te u nastavku navodi kronološki pregled pokrenutog postupka, naglašavajući kako je postupilo u skladu sa člankom 63. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Komisija je prilikom evaluacije ponuda konstatala da je ponuda ponuditelja „Geo put“ d.o.o. Banja Luka je blagovremena, računski točna i dostavljena u skladu sa uvjetima iz Tenderske

dokumentacije. Ponuditelj u okviru ponude nije dostavio dodatnu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama.

Ponuda ponuditelja „Urbis centar” d.o.o. Banja Luka je blagovremena i računski točna, ali ista nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije, jer ponuditelj nije uredno numerirao stranice ponude u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točkom 14. tenderske dokumentacije. Ponuditelj u okviru ponude nije dostavio dodatnu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa navedenim Komisija je odbacila ponudu.

Ponuda ponuditelja „Institut za građevinarstvo IG“ Banja Luka je blagovremena i računski točna. Ista nije dostavljena u skladu sa točkom 12.2. tenderske dokumentacije, jer ponuditelj nije uredno dostavio Izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, o izradi projektne dokumentacije i dostavi separata predmjera i predračuna, zbog činjenice da je ponuditelj naveo izjavu koja se odnosi za Ugovorno tijelo Općina Hadžići. U skladu sa navedenim Komisija je odbacila ponudu.

Nakon evaluacije ponuda sačinjen je Zapisnik komisije o ocjeni ponuda u kojem je Komisija predložila donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja „Geo put“ d.o.o. Banja Luka.

U skladu sa navedenim donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj proglašen „Geo put“ d.o.o. Banja Luka.

Ponuditelj „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka je putem mail-a izjavio žalbu broj: 54-P/20 od 16.01.2020. godine, koja je kod Ugovornog tijela zaprimljena 21.01.2020. godine pod brojem protokola: 02/3-02-6/20 od 21.01.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine.

Kada je riječ o navodima žalbe Ugovorno tijelo daje sljedeće izjašnjenje:

Ponuditelj „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu broj: 54-P/20 od 16.01.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine sa sljedećim navodima:

- da je netočna konstatacija da ponuditelj „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka nije uredno numerirao stranice ponude, jer uvidom u kopiju ponude jasno se vidi da su numerirane sve strane, iz čega proizlazi da je ponuditelj postupio u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točkom 14. Tenderske dokumentacije.
- da su netočne tvrdnje Ugovornog tijela da je ponuditelj „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka nepravilno postupio u vezi članka 45. Zakona o javnim nabavama.

Razmatrajući žalbu Žalitelja komisija za javnu nabavu je utvrdila da je žalba **neosnovana**, navodeći da ponuda Žalitelja nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije, jer ponuditelj nije uredno numerirao stranice ponude u skladu sa člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točkom 14. Tenderske dokumentacije.

Komisija konstatira da ponuditelj ima grešku u numeriranju stranica, jer nakon stranice broj 96. slijedeća stranica je broj 99.

Komisija je u Zapisniku na osnovu kojeg je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja **samo konstatirala** da Žalitelj u okviru ponude nije dostavio dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, jer je u točki 11. tenderske dokumentacije propisano (Uvjeti za kvalifikaciju):

“Ponuditelj može dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama dostaviti u okviru ponude.” Dakle, navedena činjenica nije navedena kao nepravilnost u ponudi.

U skladu sa navedenim Ugovorno tijelo bi prihvaćajući naloge žalbe prekršilo opći princip definiran Zakonom, a to je da je Ugovorno tijelo dužno prema svim ponuditeljima ponašati se jednako i nediskriminirajuće, te da bi prihvaćanjem žalbenih navoda nanijelo štetu ostalim ponuditeljima koji su dostavili svoje ponude.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatra da Žalitelj nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizlaze iz predmetnog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-214-4/20 od 28.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 169-P/2020 od 31.01.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako je dana 30.01.2020. godine, putem pošte, primio Izjašnjenje ugovornog tijela Općina Visoko u postupku javne nabave „Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije raskrsnice Ciglana u kružnu raskrsnicu“, broj obavještenja: 870-1-2-82-3-124/19 od 04.12.2019. godine.

Kao zainteresirana stranka u postupku, a u skladu sa člankom 94. Zakona o javnim nabavama dostavlja izjašnjenje na odgovor Ugovornog tijela.

Žalitelj ističe kako nije točna konstatacija Ugovornog tijela da ponuda Žalitelja ima grešku u numeriranju stranica, jer nakon stranice broj 96. sljedeća stranica je broj 99., jer u ponudi postoje stranice broj 97. i 98., pod kojim je numeriran dokument izdat od strane Agencije za državnu upravu Republike Srpske, broj: 23.02/153-297/18 od 13.04.2018. godine, kojim se Branko Stupar oslobađa polaganja stručnog ispita, što dovodi u sumnju da je spomenuti list namjerno izvučen iz ponude.

Također sumnje potkrepljuje i sljedeća činjenica. Točkom 12.2. tenderske dokumentacije propisano je da se kao dokaz za diplomiranog inženjera elektrotehnike dostavi ovjerena kopija diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu (u ovom slučaju Rješenje o oslobađanju polaganja stručnog ispita). Kako se upravo na stranici broj 97. i 98. nalazi spomenuti dokaz, nejasno je zašto Ugovorno tijelo nije odbacilo ponudu kao nepotpunu, jer je spomenuti dokaz bio eliminatorni.

Sa druge strane, ako bi uzeli u obzir da ne postoje stranice 97. i 98., tj. da su prilikom kopiranja i pakovanja ponude nenamjerno izostavljene, Ugovorno tijelo je to trebalo konstatirati i pozvati se na članak 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije u kome je propisano da „*Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD*“.

S obzirom da je ova tematika više puta bila razmatrana od strane Ureda za razmatranje žalbi i stav Ureda je po ovom pitanju jasan, u prilogu daje Rješenje ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1229-10/18 od 27.09.2018. godine u kome je Žalitelj bio direktni sudionik i iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi stav Ureda po ovom pitanju.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-214-5/20 od 28.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer nije numerirana u skladu sa člankom 58. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, te navodi kako se iz njegove ponude jasno vidi da su numerirane sve stranice ponude. Žalitelj u dodatnom očitovanju na izjašnjenje Ugovornog tijela broj 169-P/2020 od 31.01.2020. godine navodi kako sumnja da de je „sporni“ list ponude sa stranicama 97. i 98. namjerno izvučen iz njegove ponude.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako ponuda Žalitelja nije dostavljena u skladu člankom 58. stavak 2 ZJN i točkom 14. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako se na stranicama 97. i 98. ponude Žalitelja nalazi **ovjerena kopija** Rješenje broj 23.02/153-297/18 od 13.04.2018. godine izdato od Agencije za državnu upravu Republike Srpske (kojim se Branko Stupar iz Šipova oslobađa polaganja stručnog ispita).

Ovo tijelo je uvidom u točku 12.2. tenderske dokumentacije utvrdilo kako je propisano da se u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, kao dokaz za diplomiranog inženjera elektrotehnike dostavi ovjerena kopija diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu (u ovom slučaju Rješenje o oslobađanju polaganja stručnog ispita).

Nadalje, ovo tijelo utvrđuje kako je u ponudi dva puta dostavljena **ovjerena kopija** istog Rješenja broj 23.02/153-297/18 od 13.04.2018. godine izdata od Agencije za državnu upravu Republike Srpske, zbog čega se u ponudi pojavljuju dva puta numerirane stranice **97. i 98.** ponude, jednom kao ovjerena kopija Rješenja, a drugi put kopija ovjerene kopije Rješenja broj 23.02/153-297/18 od 13.04.2018. godine.

Također je utvrđeno da se u nastavku ponude nalazi stranica ponude numerirana brojem 99. na kojoj se nalazi Rješenje broj 15.06-153-402/18 od 23.04.2018. godine izdato od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju.

Ovo tijelo utvrđuje kako je Žalitelj u ponudi dostavio ovjerenu kopiju Rješenja broj 23.02/153-297/18 od 13.04.2018. godine i običnu kopiju tog rješenja koji nose isti broj numeracije **97. i 98.**, te se zaključuje, tj. dostavljanje istog dokaza u ovjerenoj kopiji kako je i zahtijevano i običnoj

kopiji tako ovjerene kopije Rješenja, ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude, jer je ista numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te se naprijed navedeni nedostatak (višak) smatra manjim formalnim odstupanjem koje bitno ne udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva sadržanih u tenderskoj dokumentaciji, te se zaključuje kako je ponuda dostavljena u skladu s člankom 58. stavak (2) ZJN i člankom 8. stavak 6. i 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te istu Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti, stoga se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Nadalje, Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo nepravilno postupilo u vezi sa člankom 45. ZJN, te navodi kako je na stranici 17. ponude dostavio Izjavu iz članka 45. ZJN, ovjerenu kod nadležnog tijela, a sve kako je traženo točkom 11. tenderske dokumentacije. Također navod kako je Ugovorno tijelo napravilo previd kada je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-24/20 od 08.01.2020. godine utvrdilo kako Žalitelj „nije dostavio dodatnu dokumentaciju“, budući da se ista dostavlja u ostavljenom roku nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno da istu nije bio ni dužan dostaviti uz ponudu, a prije zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navod kako je Zapisnikom Komisije o ocjeni ponuda samo konstatirala da Žalitelj u sklopu ponude nije dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN, ali da isto nije navedeno kao nepravilnost u ponudi.

U svezi sa žalbenim navodom ovo tijelo je je utvrdilo kako je točkom 11. TD u svrhu dokazivanja uvjeta za kvalifikaciju (članak 45. stavak 1. ZJN) traženo da ponuditelj koji bude izabran kao najbolji u postupku javne nabave dužan dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđene u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca od dana predaje ponuda) u roku od 7 dana od dana zaprimanja odluke o rezultatima postupka javne nabave, odnosno kako iste ponuditelj može dostaviti i odmah u sklopu ponude. Daljnjim uvidom u Zapisnik Komisije o ocjeni ponuda bez broja i datuma, ovo tijelo je utvrdilo kako je u istom Ugovorno tijelo samo konstatiralo kako Žalitelj nije dostavio **dodatnu dokumentaciju iz članka 45. ZJN**, te se iz istog utvrđuje kako Ugovorno tijelo nije navelo navedenu činjenicu (**Ponuditelj u okviru ponude nije dostavio dodatnu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama**), kao neku nepravilnost u ponudi, niti kao razlog za odbacivanje ponude, nego samo konstataciju koju je navelo za sve dostavljene ponude u ovom postupku, pa tako i za ponudu Žalitelja, pa se slijedom istog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

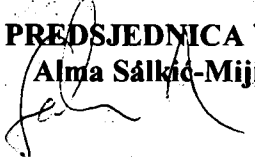
4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić



Dostaviti:

- Urbis centar d.o.o. Banja Luka
- Općina Visoko
- Geo put d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*